

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 2

по

чл. 54, ал. 7 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

от работата на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за избор на изпълнител, определена на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) със Заповед № РД 09-101 от 10.05.2018 г. на Изпълнителния директор за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на акумулаторни батерии”, открита с Решение в РОП № 842467, публикувано на 16.04.2018 г. и публикувано обявление в РОП № 842468 от 16.04.2018 г публикувана в Регистър на обществените поръчки под уникален № 00088-2018-0012.

Днес 11.05.2018 г., в 15:00 часа, Комисията се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21, за да продължи своята работа в закрито заседание. Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени участниците в настоящата процедурата и установи, че същите не са вписани в списъците.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

Участник № 1 - „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е представил оферта с вх. № 01 от 08.05.2018 г., подадена в 16:00 часа. Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

1. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта. Но Комисията установи, че еЕЕДОП, който е създаден към Документацията за обществената поръчка е непълен и липсва раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“ и раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ към част III: „Основания за изключване“. Следователно участникът не е декларирал наличие или липса на посочените основания за задължително отстраняване съгласно посочените раздели.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, указва на участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, да предостави информация в писмена форма относно:

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия

да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Рамково решение 2008/841/ПВР на Съвета от 24 октомври 2008 г. относно борбата с организираната престъпност (ОВ L 300, 11.11.2008 г., стр. 42).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 3 от Конвенцията за борба с корупцията, в която участват длъжностни лица на Европейските общности или длъжностни лица на държавите — членки на Европейския съюз (ОВ С 195, 25.6.1997 г., стр. 1), и в член 2, параграф 1 от Рамково решение 2003/568/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 г. относно борбата с корупцията в частния сектор (ОВ L 192, 31.7.2003 г., стр. 54). Това основание за изключване обхваща и корупцията съгласно определението в националното законодателство на възлагащия орган (възложителя) или на икономическия оператор.

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? По смисъла на член 1 от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ С 316, 27.11.1995 г., стр. 48).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в членове 1 и 3 от Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 г. относно борба с тероризма (ОВ L 164, 22.6.2002 г., стр. 3). Това основание за изключване също обхваща подбудителство, помагачество или съучастие или опит за извършване на престъпление, както е посочено в член 4 от същото рамково решение.

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 1 от Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризъм (ОВ L 309, 25.11.2005 г., стр. 15).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Директива 2011/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 г. относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите от него и за замяна на Рамково решение 2002/629/. ПВР на Съвета (ОВ L 101, 15.4.2011 г., стр. 1).

- Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

- Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

Комисията указва на участника да отговори с „ДА“ или „НЕ“ на поставените по-горе въпроси. А в случай, че някое от гореназброените основания са налице за участника, същият има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност съгласно разпоредбата на чл. 56 от ЗОП.

2. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А „Информация за икономическия оператор“, на въпроса „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, участникът е посочил отговор „ДА“. **На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, да предостави информация в писмена форма и свободен текст относно вида на предприятието (микро, малко или средно).**

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП да изиска от участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД да представи горепосочената информация по т. 1 и т. 2.

Участник № 2 - „ТРИСТАН 02“ ООД - е представил оферта с вх. № 02 от 08.05.2018 г., подадена в 16:25 часа. Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

1. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част IV. Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални способности“, навъпроса „Икономическият оператор може ли да представи изискваните сертификати, изготвени от официално признати институции или агенции по контрол на качеството, доказващи съответствието на продуктите, които могат да бъдат ясно идентифицирани чрез позоваване на технически спецификации или стандарти, посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?, участникът е отговорил „ДА“. **На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „ТРИСТАН 02“ ООД, да предостави информация в писмена форма и свободен текст относно вид, срока на валидност и обхват на сертификата.** Изискуемата информация е необходима с оглед на това, Комисията да установи отговаря ли участника на поставения от Възложителя критерий за подбор и изискването за минимално ниво, а именно: „Предлаганите от участника стоки да са сертифицирани от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието им с EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с минимален обхват производство на акумулаторни батерии.“

2. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „Информация за икономическия оператор“, буква А „Информация за икономическия оператор“, на въпроса „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, участникът е посочил отговор „ДА“. **На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „ТРИСТАН 02“ ООД, да предостави**

информация в писмена форма и свободен текст относно вида на предприятието (микро, малко или средно).

3. На следващо място, Комисията установи, че еЕЕДОП, който е създаден към Документацията за обществената поръчка е непълен и липсва раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“ и раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ към част III: „Основания за изключване“. Следователно участникът не е декларирал наличие или липса на посочените основания за задължително отстраняване съгласно посочените раздели.

Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, указва на участника „ТРИСТАН 02“ ООД, да предостави информация в писмена форма относно:

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Рамково решение 2008/841/ПВР на Съвета от 24 октомври 2008 г. относно борбата с организираната престъпност (ОВ L 300, 11.11.2008 г., стр. 42).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 3 от Конвенцията за борба с корупцията, в която участват длъжностни лица на Европейските общности или длъжностни лица на държавите — членки на Европейския съюз (ОВ С 195, 25.6.1997 г., стр. 1), и в член 2, параграф 1 от Рамково решение 2003/568/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 г. относно борбата с корупцията в частния сектор (ОВ L 192, 31.7.2003 г., стр. 54). Това основание за изключване обхваща и корупцията съгласно определението в националното законодателство на възлагащия орган (възложителя) или на икономическия оператор.

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? По смисъла на член 1 от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ С 316, 27.11.1995 г., стр. 48).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в членове 1 и 3 от Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 г. относно борба с тероризма (ОВ L 164, 22.6.2002 г., стр. 3). Това основание за изключване също обхваща подбудителство, помагачество или съучастие или опит за извършване на престъпление, както е посочено в член 4 от същото рамково решение.

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване,

пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 1 от Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризъм (ОВ L 309, 25.11.2005 г., стр. 15).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Директива 2011/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 г. относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите от него и за замяна на Рамково решение 2002/629/. ПВР на Съвета (ОВ L 101, 15.4.2011 г., стр. 1).

- Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

- Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

Комисията указва на участника да отговори с „ДА“ или „НЕ“ на поставените по-горе въпроси. А в случай, че някое от гореизброените основания са налице за участника, същият има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност съгласно разпоредбата на чл. 56 от ЗОП.

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП да изиска от участникът „ТРИСТАН 02“ ООД да представи горепосочената информация по т. 1, т. 2 и т. 3.

Участник № 3 - „КАРИО“ ООД е представил оферта с вх. № 03 от 08.05.2018 г., подадена в 16:30 часа. Участникът е представил документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, както следва:

1. При разглеждане на представеният от участника електронен ЕЕДОП, Комисията установи, че същият е подписан от управителя на „КАРИО“ ООД, но подписът е невалиден. При зареждане на електронния ЕЕДОП на участника е изписано, че: „1. Подписа е невалиден; 2. Документа е бил променян след полагане на подписа; 3. Удостоверението на автора не е издадено от доверен удостоверяващ орган и 4. Статусът на удостоверението на автора не може да бъде проверен.“ **Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, указва на участника „КАРИО“ ООД да предостави електронен ЕЕДОП, надлежно подписан с електронен подпис от управляващия и представляващия дружеството съгласно чл. 40, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗОП.**

2. При попълването на електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка в част II „*Информация за икономическия оператор*“, буква А „*Информация за икономическия оператор*“, на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“, участникът е посочил отговор „ДА“. **На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията указва на „КАРИО“ ООД, да предостави информация в**

писмена форма и свободен текст относно вида на предприятието (микро, малко или средно).

3. На следващо място, Комисията установи, че еЕЕДОП, който е създаден към Документацията за обществената поръчка е непълен и липсва раздел А: „Основания, свързани с наказателни присъди“ и раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ към част III: „Основания за изключване“. Следователно участникът не е декларирал наличие или липса на посочените основания за задължително отстраняване съгласно посочените раздели. **Предвид гореизложеното, Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, указва на участника „КАРИО“ ООД, да предостави информация в писмена форма относно:**

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Рамково решение 2008/841/ПВР на Съвета от 24 октомври 2008 г. относно борбата с организираната престъпност (ОВ L 300, 11.11.2008 г., стр. 42).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 3 от Конвенцията за борба с корупцията, в която участват длъжностни лица на Европейските общности или длъжностни лица на държавите — членки на Европейския съюз (ОВ С 195, 25.6.1997 г., стр. 1), и в член 2, параграф 1 от Рамково решение 2003/568/ПВР на Съвета от 22 юли 2003 г. относно борбата с корупцията в частния сектор (ОВ L 192, 31.7.2003 г., стр. 54). Това основание за изключване обхваща и корупцията съгласно определението в националното законодателство на възлагащия орган (възложителя) или на икономическия оператор.

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за измама, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? По смисъла на член 1 от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности (ОВ С 316, 27.11.1995 г., стр. 48).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в членове 1 и 3 от Рамково решение на Съвета от 13 юни 2002 г. относно борба с тероризма (ОВ L 164, 22.6.2002 г., стр. 3). Това основание за изключване също обхваща подбудителство, помагачество или съучастие или опит за извършване на престъпление, както е посочено в член 4 от същото рамково решение.

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 1 от Директива 2005/60/ЕО

на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризъм (ОВ L 309, 25.11.2005 г., стр. 15).

- Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда за участие в престъпна организация, която е произнесена най-много преди пет години или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата? Съгласно определението в член 2 от Директива 2011/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 г. относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и защитата на жертвите от него и за замяна на Рамково решение 2002/629/. ПВР на Съвета (ОВ L 101, 15.4.2011 г., стр. 1).

- Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

- Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?

Комисията указва на участника да отговори с „ДА“ или „НЕ“ на поставените по-горе въпроси. А в случай, че някое от гореизброените основания са налице за участника, същият има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност съгласно разпоредбата на чл. 56 от ЗОП.

Въз основа на направените констатации, Комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП да изиска от участникът „КАРИО“ ООД да представи горепосочената информация по т. 1, т. 2 и т. 3.

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участниците „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, „ТРИСТАН 02“ ООД и „КАРИО“ ООД да представят горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол, в деловодството на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася за обществена поръчка с номер 00088-2018-0012 и предмет: „Доставка на акумулаторни батерии“.

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на адрес - купувача: <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-akumulatorni-baterii-2018/>.

Комисията указва, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

След изтичането на срока комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията указва на участниците, че при извършването на всеки етап от процедурата може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от участниците, и/или да проверява заявените данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

Разноските по изпращане и представяне на документите чрез препоръчана поща или куриер трябва да са за сметка на участника. В този случай той следва да ги изпрати своевременно така, че да обезпечи пристигането им преди крайния срок, определен от ППЗОП. Рискът от забава или загубване на изпратените документи е за участника.

В случай, че участниците не изпълнят указанията в законово определения срок, на основание чл. 107 от ЗОП, комисията ще предложи на възложителят да се отстрани от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението или в документацията за обществена поръчка.

Комисията приключи работата си, описана в настоящия протокол и офертите в тяхната съвкупност, бяха заключени в стая 8, етаж 3 „Обществени поръчки и материално-техническо снабдяване“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

ПРЕДСЕД
1. инж. Вла
И ЧЛЕНО
2. Весела И
3. Даринка
4. инж. Сте
5. инж. Ван

**Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП**